The Travancore-Cochin Compensation for Tenants' Improvements Bill.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I, the Chairman of the Travancore-Cochin Compensation for Tenants' Improvements Bill, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

The Travancore-Cochin Public Gambling Bill.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I, the Chairman of the Travancore-Cochin Public Gambling Bill, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

The Travancore-Cochin Requisitioning and Acquisition of Property Bill.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I, the Chairman of the Travancore-Cochin Requisitioning and Acquisition of Property Bill, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

The Travancore-Cochin Irrigation Bill.

Minister for Works (SHRI K. I. VELAYUDHAN): Sir, I, the Chairman of the Travancore-Cochin Irrigation Bill, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

Travancore-Cochin Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Cess) Bill

Minister for Works (SHRI K. I. VELAYUDHAN): Sir, I, the Chairman of the Travancore-Cochin Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Cess) Bill, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

Point of Order re: Summoning of the Assembly to the Third Session.

SHRI A. THANU PILLAI: Sir, on a point of order relating to the summoning of this Session of the Assembly. Sir, the Assembly was summoned to meet on the 5th September 1955 and notices were issued in June. Subsequently another summons was issued cancelling the first summons and stating that the Assembly could not meet that day but would meet today. My point simply is this. Article 174 of the Constitution gives the Governor and obviously also the Rajpramukh, the power to summon, prorogue or dissolve the Assembly. Nowhere is the power given to cancel the summons once issued and not to arrange for the holding of the meeting. Of course the Rajpramukh acts in this case

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

on the advice of the Ministry. So the action is that of the Ministers, even though it is the Rajpramukh that is mentioned in the Constitution. As in the case of many other matters, though the responsibility is that of the Ministers, my point is whether the summons once issued can be ignored, and even if that can be done, can it be done arbitrarily, without assigning any reason as in this case. I ask, what was the reason for summoning the meeting for the 5th September and what is the reason for not holding the meeting that day and for cancelling the summons. Sir, Ministers here have gone to the extent of treating the Members of this House as their playthings. This House represents a crore of people of the State and how have the Ministers dealt with us, dealt with you, Sir, dealt with this House and dealt with the people of the State? In the first instance the Government called for the meeting of the 5th September. Later on, they said, No. The Assembly will meet on the 5th October. Why, Sir, does not common decency require that they should assign a reason for the postponement? I ask what was the reason. I, for one, am not able to understand their position. I have got experience of this Legislature here for about 30 years. I have never seen a thing of this kind having been done. I seriously ask, was it in public interest, or in the personal interest of the Ministers or in the party interest of thes e Ministers, that such a change has happened? There must be a limit to impropriety. Sir, this Government is capable of nothing but improprieties and indecent conduct. I ask, what is their explanation for such things. So, I request you, Sir, to give a ruling as to whether such a thing can be done and if it can be done whether there will be any limit imposed in respect of it. Or that the Ministers can do things arbitrarily as they like. So far as I have been able to gather, the only reason was that they wanted to attend the AICC meeting. Is that a ground I, ask, for cancelling the first summons? Then it was stated that the Ministers went to discuss with the Central Government the Five Year Plan towards the end of August or early in September. They went to Delhi but they never discussed it. Then why did they do all that? In these circumstances, I would request you to give a considered ruling on this matter.

There is another aspect. If Government find it very convenient to postpone meetings for their own reasons, there must be some limit imposed for that. That is not normally

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[SHRI A. THANU PILLAI] :

expected at all. That is why no provision is made here. I ask, has any extraordinary circumstance happened in the country for cancelling the first summons of the meeting? Was there any flood or enemy invasion to postpone the date of the meeting? I seriously ask, what is it that necessitated the postponement of the meeting. Why was the meeting cancelled? A definite answer is due from Government for their misconduct on this matter. Sir, I put it again for a ruling from the Chair.

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): സർ, ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ ബില്ലുകളും ഈ സെക്ഷനിൽത്തന്നെ സഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയായിരുന്നു ഗവണ്മെന്റ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. അതനുസരിച്ച് എല്ലാ ബില്ലുകളും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു റഫർ ചെയ്തിരിക്കുകയായിരുന്നു. ആദ്യമായി അസംബ്ലി കൂടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നോട്ടീസ് ഇഷ്യു ചെയ്യുമ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു റഫർചെയ്ത ബില്ലുകളുടെ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകളെല്ലാം ഈ സഭയിൽത്തന്നെ അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നായിരുന്നു ഗവണ്മെന്റ് വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ വെറും പാട്ടഭാർ ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്കുള്ള ചർച്ചകൾ അവസാനിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടും മറ്റുമാണ് ആദ്യത്തെ നോട്ടീസ് ക്യാൻസൽ ചെയ്ത് ഈ അക്കോമഡേഷൻ 5-ാംതീയ്യതി അസംബ്ലി കൂടുന്നതിനുവേണ്ടി നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിനുമുമ്പായി ഭൂനയബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾ മുഴുവനും സഭയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതാണിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി, അസംബ്ലി കൂടുന്നതിനുവേണ്ടി മറിക്കൽ സമൻസ് അയച്ചതിനെ ക്യാൻസൽചെയ്ത് മറെറാരു തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു രാജപ്രമുഖനു അധികാരമില്ലെന്നു. അതേപ്പറ്റി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, മറിക്കൽ അയച്ച സമൻസിനെ മാറിയായ കാരണങ്ങളാൽ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത് മറെറാരു തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരവും അവകാശവും അദ്ദേഹത്തിനു ഉണ്ടെന്നാണു. ഇതു മാത്രമേ ഇപ്പോൾ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ.

SHRI A. THANU PILLAI: Since certain facts have been mentioned, I wish to make one further point. Sir, the Assembly adjourned about the middle of April this year. I insistently stated in the House and asked Government to convene the meetings of the Select Committee soon after the House adjourned. Now I ask when was the first Select Committee meeting held? Towards the very end of June. Nothing was, therefore, done during May or early in June for that matter. What I say is, they took two months to convene the first meeting of the Committee. We know the Bill and it is a very very important one. We also know that it may take time. That is why I warned them. But they did not care. They took two months to convene

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the first meeting of the Select Committee. Now they say that the Bills are not ready. That is why I ask, why play with the House. If they were not sure that they could sit up and finish with the work of the Select Committee in time, why this play with the members of the House ?. Why should they go against all precedents and practices in such matters? They have issued notices 2½ to 3 months in advance of the date of the meeting of the Assembly. What was the necessity for that? Would it not be enough to give a month's notice or three weeks' notice for the meeting of the Assembly? But the Government have thought it fit to issue 2½ months' notice for the meeting. No explanation is forthcoming for that. They should know that we are not children. If Ministers have got their business we too have got ours. We have to adjust our business in accordance with the notice which was issued 2½ months in advance. I ask, why did they do that?

Then again, the Select Committee meeting was called for. True. But then what is the part of the Ministers in that? They would not attend that meeting though they are members thereof. For want of quorum the meeting for many a day had to be adjourned. On some days we had to disperse for want of quorum. That cannot be put as an explanation. But that is what happened. This is not the way in which we are to transact business of the Legislature. This is the people's Legislature. The Ministers ought to have seen that the business is carried on promptly and the bills considered by the Select Committee. They ought not to have allowed important legislation to drift like this. They ought to have ascertained how far the work could be finished and in what time. They ought not to have conducted themselves in an irresponsible way. Probably they have done things to create a theatrical effect and made people believe that they mean business. But what is the result? I say in all seriousness, that is not the way to conduct business on the part of Government.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൻ : സർ, അസംബ്ലി കൂടണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു മന്ത്രിമാരും മുൻപ് അയച്ചിട്ടുള്ള നോട്ടീസിനെ സംബന്ധിച്ചും അതു ക്യാൻസൽ ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഗവണ്മെന്റിനെ കാറ്റഴിച്ചുവിടുകയും ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും മറ്റുമാണ് ശ്രീ. നാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു ഇവിടത്തെ മന്ത്രിമാർക്ക് എ. ഐ. സി. സി.-ൽ പങ്കെടുക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം തീയതി മാറിവച്ചതാണെന്നാണ്. എ. ഐ. സി. സി-ൽ പങ്കെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൻ]

കൊള്ളാൻ വേണ്ടിയല്ല ഒരിക്കൽ നിശ്ചയിച്ച തീയതി മാറ്റി വെയ്ക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. ഇൻഡ്യയിലുള്ള എല്ലാ മുഖ്യമന്ത്രിമാരുടെയും ഒരു കാൺഫറൻസ് ഡൽഹിയിൽ വെച്ചു കൂടുമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അതിൽ പങ്കുകൊള്ളുന്നതിനാണു് പോയിട്ടുള്ളതു്. ഈ രണ്ടാമത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ചർച്ചകൾ നടത്തണമെന്നു കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൻറെ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഹാജരാകാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മറ്റൊരു കാര്യം വെറും പാട്ടദാർ ബില്ലിൻറെ ചർച്ച അതായതു് ഓരോ സെക്ഷനെ പറ്റിയും, ഏകദേശം 29 ദിവസം വരെ നീണ്ടു നിൽക്കേണ്ടിവന്നു. എല്ലാ സെലക്ഷൻ കമ്മറ്റികളിലും ഞാൻ നേരിട്ടു തന്നെ ഹാജരുള്ളയിരുന്നു. മെമ്പറന്മാരിൽ പലരും പല ദിവസങ്ങളിലും അര മണിക്കൂറിൽ കൂടുതൽ താമസിച്ചാണു് വന്നിട്ടുള്ളതു്. ഞാൻ അവരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയല്ല ചെയ്യുന്നതു്. ഇതിനിടയിൽ ഗവർമെൻറിക യാത്ത ദിവസങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ അസംബ്ലി നീട്ടിവെച്ചതു് എ ഐ. സി. സി–ന് ഹാജരാകുന്നതിനു് ഡൽഹിയിൽ മന്ത്രിമാർക്കു പോകുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണയന്ത്രം കാലതാമസം വരുത്തുന്നതിനോ വേണ്ടിയാണെന്നുള്ള ശ്രീ. തണുപിള്ളയുടെ ആരോപണം കഴമ്പുള്ളതായിട്ടല്ല. ഇതെപ്പറ്റി കൂടുതലൊന്നും പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. SPEAKER: I wish to make a statement on this matter. The summoning of the Legislature depends upon the quantum of business, both governmental and private that have to be transacted. Sessions are generally summoned taking stock of the pending business and business that may have to be brought in. In keeping with this general practice, the third session was summoned and summons were also issued to the members.

But, subsequently, the Leader of the House suggested whether it would not be advantageous if the date of commencement of the session be shifted by a month. It was indicated that during the first and last weeks of September some of the members in the Council of Ministers might have to go to Delhi in connection with the finalisation of the State's Second Five Year Plan and that their absence from headquarters would be unavoidable. Such a contingency could not be foreseen at the time when the session was originally summoned. Members would appreciate that there is no point in having a sitting without the Treasury Benches adequately represented. It was accordingly decided that the session might commence on the 5th October and the necessary further steps taken. The Leader of the Opposition was duly apprised of these developments.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : സർ, കഴിഞ്ഞ മാസം 5–ാംതീ- അസംബ്ലി ക്കുടേണ്ടതാണെന്നു കാണിച്ചു് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുകയും അതനുസരിച്ചു മെമ്പറന്മാർ എല്ലാവരും ചോദ്യങ്ങളും പ്രമേയങ്ങളും മറ്റും അയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ സമ്മേളനം കാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ടു്, ഒരു മാസംകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചുതായിട്ടാണു് രണ്ടാമത്തെ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആദ്യത്തെ സമ്മേളനം കാൻസൽ ചെയ്യുന്നതോടുകൂടി അയച്ചിട്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങളും പ്രമേയങ്ങളുംകൂടി കാൻസൽ ചെയ്യുന്നതിനു പകരം അവ ഇന്നത്തെ അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്. അതു് ശരിയല്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഈ സമ്മേളനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശംതന്നെ പരാജയപ്പെടുത്തുവാൻ പര്യാപ്തവും കൂടിയാണു്. ഈ നടപടിമൂലം തൽക്കാല പ്രാബല്യമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുവാൻ സാധ്യമല്ലാതെ വന്നിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ കാലഹരണപ്പെട്ട കുറെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മറുപടി പറയുവാൻ ഗവണ്മെന്റു് തയ്യാറായിരിക്കുകയാണു് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ. സർ, അതു തന്നെ ശരിയായ ഒരു നടപടി അല്ല. ഗൗരവമേറിയതും തൽക്കാല പ്രാബല്യമുള്ളതും വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ളതുമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ സഭയിൽ ചർച്ച നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്ന ഈ അവസരം ഇങ്ങനെ പാഴായി വിനിയോഗിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ എന്നു് അദ്ധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തുനിന്നു തന്നെ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

MR. SPEAKER: Regarding the postponement of the meeting I have to state this much. As the original notification summoning the session was superseded by another notification, fresh summons was issued to all the Members, forwarding a revised calendar of meetings. As regards the interpellations given notice of by Members with reference to the original calendar of meetings, it was decided and ordered that the notices would hold good with reference to the revised calendar only that the dates will vary though the same priority is maintained. This is the only practical step that can be taken as it would be neither feasible nor desirable to treat all the notices null and void and ask the Members to give fresh notices of over one thousand five hundred questions already received. These matters, Members may agree, may have to be regulated by the Speaker with a view to avoiding avoidable inconvenience. Such residuary powers have to be exercised under such contingencies.

LEGISLATIVE BUSINESS (Contd.)

The Travancore Public Servants (Inquiries) Amendment Bill.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I beg to introduce the Travancore Public Servants (Inquiries) Amendment Bill.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly